



FACULTATEA DE INGINERIE ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

Raport privind satisfacția studenților Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie
„George Emil Palade” din Târgu Mureș

Facultatea de Inginerie și Tehnologia Informației

Anul universitar 2025-2026/MODUL 3

Prezentul Raport a fost realizat de Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității (CEAC) de la nivelul Facultății de Inginerie și Tehnologia Informației pe baza rezultatelor centralizate de Departamentul de Asigurare a Calității, pentru Modul 3, anul universitar 2025/2026. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți se realizează în baza Regulamentului de Evaluare a Activității Didactice de către Studenți, Cod Regulament UMFST- REG-131, și reprezintă o descriere a percepției studenților față de calitatea serviciilor educaționale oferite de FITI pe parcursul fiecărui modul din anul universitar.

Evaluarea s-a realizat on-line utilizând aplicația UMS/SOLARIS. Procesul de evaluare a constat în distribuirea chestionarelor către studenți, completarea acestora și centralizarea rezultatelor.

Pentru exprimarea evaluării, au fost utilizate răspunsuri cu următoarele opțiuni: NS: nesatisfăcător (1 punct); S: satisfăcător (2 puncte); B: bine (3 puncte); FB: foarte bine (4 puncte); EX: excelent (5 puncte); NEv- neevaluat- interacțiune insuficientă pentru a emite o apreciere.

În tabelul următor sunt prezentate rezultatele evaluării la nivel de universitate pentru Modulul 3, anul universitar 2025-2026 și poziționarea FITI în ierarhia facultăților.

Facultatea	Nr. cadre didactice evaluate	Nr. discipline evaluate	Nr. răsp.	Medie
Facultatea de Farmacie	80	154	464	4.26
Facultatea de Medicină	316	599	2362	4.28
Facultatea de Medicină Dentară	114	212	553	4.42
Facultatea de Inginerie și Tehnologia Informației	67	179	1088	4.38
Facultatea de Științe și Litere „Petru Maior”	70	204	1000	4.51
Facultatea de Economie și Drept	64	240	1791	4.2
Facultatea de Medicină în limba engleză	95	129	926	3.98
Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic	8	31	61	4.51
Total general	814	1748	8245	4.32

Din analiza datelor prezentate în tabel se constată că punctajul rezultat pentru Modulul 3, calculat ca medie a punctajelor acordate cadrelor didactice cu activități la FITI se încadrează la calificativul Foarte bine.



1. Analiza nominală – Modul 3, an universitar 2025-2026

Nr. crt.	Funcția didactică	Numărul de răspunsuri	Notă	Punctaj
Departamentul de Inginerie Industrială și Management				
1.	Conferențiar universitar doctor inginer	1	5.0	15.0
2.	Conferențiar universitar doctor inginer	2	5.0	15.0
3.	Asistent universitar	7	4.95	14.86
4.	Conferențiar universitar doctor inginer	30	4.78	14.33
5.	Profesor universitar doctor inginer	30	4.77	14.32
6.	Șef lucrări doctor inginer	70	4.77	14.32
7.	Conferențiar universitar doctor	28	4.71	14.12
8.	Șef lucrări doctor inginer	14	4.71	14.14
9.	Șef lucrări doctor inginer	40	4.69	14.07
10.	Lector universitar doctor	10	4.57	13.72
11.	Șef lucrări doctor inginer	20	4.35	13.05
12.	Lector universitar doctor	26	4.32	12.96
13.	Șef lucrări doctor inginer	20	4.3	12.9
14.	Șef lucrări doctor inginer	14	4.26	12.79
15.	Șef lucrări doctor inginer	15	4.16	12.48
16.	Lector universitar doctor	26	4.12	12.35
17.	Șef lucrări doctor inginer	43	3.85	11.55
18.	Conferențiar universitar doctor	28	3.75	11.26
19.	Conferențiar universitar doctor inginer	20	3.72	11.15
20.	Conferențiar universitar doctor inginer	13	3.61	10.84
	Media generală DIIM		4.42	13.26

Din interpretarea datelor rezultă următoarele medii ale punctajelor, pe grade didactice:

Asistent universitar - Media 4,95

Șef lucrări/lector universitar - Media 4,37

Conferențiar universitar - Media 4,37

Profesor universitar - Media 4,77



Nr. crt.	Funcția didactică	Numărul de răspunsuri	Notă	Punctaj
Departamentul de Inginerie electrică și Tehnologia Informației				
1.	Șef lucrări doctor inginer	7	5.0	15.0
2.	Profesor universitar doctor inginer	1	5.0	15.0
3.	Conferențiar universitar doctor inginer	22	4.93	14.78
4.	Șef lucrări doctor	24	4.85	14.54
5.	Șef lucrări doctor	8	4.84	14.51
6.	Șef lucrări doctor inginer	4	4.83	14.5
7.	Conferențiar universitar doctor inginer	13	4.77	14.31
8.	Șef lucrări doctor inginer	6	4.72	14.17
9.	Șef lucrări doctor inginer	23	4.71	14.14
10.	Conferențiar universitar doctor inginer	15	4.69	14.08
11.	Șef lucrări doctor inginer	8	4.67	14.0
12.	Șef lucrări doctor inginer	6	4.67	14.0
13.	Șef lucrări doctor inginer	26	4.55	13.65
14.	Conferențiar universitar doctor inginer	35	4.43	13.3
15.	Conferențiar universitar doctor inginer	13	4.38	13.14
16.	Șef lucrări doctor	10	4.33	13.0
17.	Conferențiar universitar doctor inginer	16	4.28	12.83
18.	Șef lucrări doctor inginer	11	4.27	12.81
19.	Profesor universitar doctor inginer	4	4.25	12.75
20.	Lector universitar doctor	19	3.98	11.93
21.	Asistent universitar doctorand	44	3.71	11.12
22.	Profesor universitar doctor	12	3.69	11.08
23.	Lector universitar doctor	15	3.04	9.11
24.	Profesor universitar doctor inginer	19	3.03	9.09
25.	Șef lucrări doctor	3	2.78	8.33
26.	Conferențiar universitar doctor inginer	14	2.05	6.14
	Media general DIETI		4.25	12.74



Din interpretarea datelor rezultă următoarele medii ale punctajelor, pe grade didactice:

Asistent universitar - Media 3,71

Șef lucrări/lector universitar - Media 4,38

Conferențiar universitar - Media 4,22

Profesor universitar - Media 3,99

În conformitate cu prevederile Regulamentului de Evaluare a Activității Didactice de către Studenți, Cod Regulament UMFST- REG-131, art. 25, în cazurile în care au fost identificate punctaje între 3-3,5 puncte, cadrele didactice vor fost invitate la o discuție cu reprezentanții Comisiei de analiză la nivelul fiecărui Departament.

Decan,

Prof. dr. abil. ing. Liviu MOLDOVAN