



## FACULTATEA DE INGINERIE ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

Raport privind satisfacția studenților Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie  
„George Emil Palade” din Târgu Mureș

### Facultatea de Inginerie și Tehnologia Informației

Anul universitar 2025-2026/MODUL 2

Prezentul Raport a fost realizat de Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității (CEAC) de la nivelul Facultății de Inginerie și Tehnologia Informației pe baza rezultatelor centralizate de Departamentul de Asigurare a Calității, pentru Modul 2, anul universitar 2025/2026. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți se realizează în baza Regulamentului de Evaluare a Activității Didactice de către Studenți, Cod Regulament UMFST- REG-131, și reprezintă o descriere a percepției studenților față de calitatea serviciilor educaționale oferite de FITI pe parcursul fiecărui modul din anul universitar.

Evaluarea s-a realizat on-line utilizând aplicația UMS/SOLARIS. Procesul de evaluare a constat în distribuirea chestionarelor către studenți, completarea acestora și centralizarea rezultatelor.

Pentru exprimarea evaluării, au fost utilizate răspunsuri cu următoarele opțiuni: NS: nesatisfăcător (1 punct); S: satisfăcător (2 puncte); B: bine (3 puncte); FB: foarte bine (4 puncte); EX: excelent (5 puncte); NEv- neevaluat- interacțiune insuficientă pentru a emite o apreciere.

În tabelul următor sunt prezentate rezultatele evaluării la nivel de universitate pentru Modulul 2, anul universitar 2025-2026 și poziționarea FITI în ierarhia facultăților.

Facultatea	Nr. cadre didactice evaluate	Nr. discipline evaluate	Nr. răsp.	Medie
Facultatea de Farmacie	92	220	789	4.5
Facultatea de Medicină	352	863	8387	4.24
Facultatea de Medicină Dentară	104	209	910	4.38
Facultatea de Inginerie și Tehnologia Informației	93	284	3209	4.16
Facultatea de Științe și Litere „Petru Maior”	69	216	1286	4.47
Facultatea de Economie și Drept	62	219	2094	4.29
Facultatea de Medicină în limba engleză	104	181	2856	3.64
Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic	9	49	165	4.31
<b>Total general</b>	<b>885</b>	<b>2241</b>	<b>19696</b>	<b>4.25</b>

Din analiza datelor prezentate în tabel se constată că punctajul rezultat pentru Modulul 2, calculat ca medie a punctajelor acordate cadrelor didactice cu activități la FITI se încadrează la calificativul Foarte bine.



**1. Analiza nominală – Modul 1, an universitar 2025-2026**

Nr. crt.	Funcția didactică	Numărul de răspunsuri	Notă	Punctaj
<b>Departamentul de Inginerie Industrială și Management</b>				
1.	Șef lucrări doctor inginer	72	4.97	14.84
2.	Șef lucrări doctor inginer	41	4.91	14.73
3.	Asistent universitar	14	4.87	14.4
4.	Șef lucrări doctor inginer	23	4.77	14.31
5.	Conferențiar universitar doctor	38	4.71	14.24
6.	Conferențiar universitar doctor inginer	53	4.68	14.1
7.	Șef lucrări doctor inginer	31	4.68	13.97
8.	Profesor universitar doctor inginer	102	4.58	13.9
9.	Profesor universitar doctor abil	98	4.51	13.51
10.	Conferențiar universitar doctor inginer	80	4.44	13.46
11.	Șef lucrări doctor inginer	88	4.38	13.14
12.	Șef lucrări doctor inginer	40	4.33	13.1
13.	Conferențiar universitar doctor	59	4.26	12.89
14.	Lector universitar doctor	17	4.18	12.53
15.	Conferențiar universitar doctor inginer	12	4.15	12.5
16.	Conferențiar universitar doctor inginer	38	4.10	12.37
17.	Lector universitar doctor	77	4.09	12.34
18.	Conferențiar universitar doctor inginer	52	4.04	12.11
19.	Conferențiar universitar doctor inginer	68	3.95	11.87
20.	Lector universitar doctor	78	3.94	11.86
21.	Șef lucrări doctor inginer	28	3.58	10.6
22.	<b>Media generală DIIM</b>		<b>4.38</b>	

Din interpretarea datelor rezultă următoarele medii ale punctajelor, pe grade didactice:

Asistent universitar - Media 4,87

Șef lucrări/lector universitar - Media 4,38

Conferențiar universitar - Media 4,29

Profesor universitar - Media 4,55



Nr. crt.	Funcția didactică	Numărul de răspunsuri	Notă	Punctaj
<b>Departamentul de Inginerie electrică și Tehnologia Informației</b>				
1.	Șef lucrări doctor inginer	18	4.92	14.58
2.	Conferențiar universitar doctor inginer	20	4.86	14.8
3.	Profesor universitar doctor inginer	19	4.84	14.53
4.	Șef lucrări doctor inginer	28	4.78	14.43
5.	Lector universitar doctor	18	4.78	14.4
6.	Lector universitar doctor	12	4.72	14.04
7.	Șef lucrări doctor inginer	94	4.68	13.88
8.	Șef lucrări doctor inginer	28	4.63	13.74
9.	Conferențiar universitar doctor inginer	21	4.58	13.75
10.	Conferențiar universitar doctor inginer	22	4.54	13.54
11.	Asistent universitar doctorand	32	4.51	13.73
12.	Asistent universitar doctor	46	4.48	13.62
13.	Șef lucrări doctor inginer	23	4.48	13.56
14.	Lector universitar doctor	31	4.41	13.53
15.	Șef lucrări doctor inginer	17	4.38	13.39
16.	Profesor universitar doctor inginer	9	4.33	13.0
17.	Șef lucrări doctor inginer	45	4.23	12.69
18.	Profesor universitar doctor inginer	18	4.16	11.71
19.	Șef lucrări doctor inginer	19	4.10	11.47
20.	Conferențiar universitar doctor inginer	33	3.88	11.33
21.	Profesor universitar doctor	9	3.71	10.78
22.	Conferențiar universitar doctor inginer	41	3.68	10.32
23.	Profesor universitar doctor	27	3.56	10.23
24.	Asistent universitar doctorand	22	3.41	10.15
25.	Lector universitar doctor	28	3.38	10.12
	<b>Media general DIETI</b>		<b>4.32</b>	



Din interpretarea datelor rezultă următoarele medii ale punctajelor, pe grade didactice:

Asistent universitar - Media 4,13

Șef lucrări/lector universitar - Media 4,46

Conferențiar universitar - Media 4,31

Profesor universitar - Media 4,12

În conformitate cu prevederile Regulamentului de Evaluare a Activității Didactice de către Studenți, Cod Regulament UMFST- REG-131, art. 25, în cazurile în care au fost identificate punctaje între 3-3,5 puncte, cadrele didactice vor fost invitate la o discuție cu reprezentanții Comisiei de analiză la nivelul fiecărui Departament.

**Decan,**

**Prof. dr. abil. ing. Liviu MOLDOVAN**