



FACULTATEA DE INGINERIE ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

Raport privind satisfacția studenților Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie
„George Emil Palade” din Târgu Mureș

Facultatea de Inginerie și Tehnologia Informației

Anul universitar 2025-2026/MODUL 1

Prezentul Raport a fost realizat de Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității (CEAC) de la nivelul Facultății de Inginerie și Tehnologia Informației pe baza rezultatelor centralizate de Departamentul de Asigurare a Calității, pentru Modul 1, anul universitar 2025/2026. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți se realizează în baza Regulamentului de Evaluare a Activității Didactice de către Studenți, Cod Regulament UMFST- REG-131, și reprezintă o descriere a percepției studenților față de calitatea serviciilor educaționale oferite de FITI pe parcursul fiecărui modul din anul universitar.

Evaluarea s-a realizat on-line utilizând aplicația UMS/SOLARIS. Procesul de evaluare a constatat în distribuirea chestionarelor către studenți, completarea acestora și centralizarea rezultatelor.

Pentru exprimarea evaluării, au fost utilizate răspunsuri cu următoarele opțiuni: NS: nesatisfăcător (1 punct); S: satisfăcător (2 puncte); B: bine (3 puncte); FB: foarte bine (4 puncte); EX: excelent (5 puncte); NEv- neevaluat- interacțiune insuficientă pentru a emite o apreciere.

În tabelul următor sunt prezentate rezultatele evaluării la nivel de universitate pentru Modulul 1, anul universitar 2025-2026 și poziționarea FITI în ierarhia facultăților.

Facultatea	Nr. cadre didactice evaluate	Nr. discipline evaluate	Nr. răspunsuri	Media
Facultatea de Inginerie și Tehnologia Informației	65	190	2090	4.35
Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic	3	20	57	4.66
Facultatea de Economie și Drept	65	238	2377	4.2
Facultatea de Științe și Litere „Petru Maior”	71	217	1387	4.29
Facultatea de Farmacie	94	214	835	4.35
Facultatea de Medicină	343	724	5815	4.28
Facultatea de Medicină Dentară	116	226	1542	4.23
Facultatea de Medicină în limba engleză	95	136	1309	3.91
Total general	852	1965	15412	4.28

Din analiza datelor prezentate în tabel se constată că punctajul rezultat pentru Modulul I, calculat ca medie a punctajelor acordate cadrelor didactice cu activități la FITI se încadrează la calificativul Foarte bine.



1. Analiza nominală – Modul 1, an universitar 2025-2026

Nr. crt.	Funcția didactică	Numărul de răspunsuri	Notă	Punctaj
Departamentul de Inginerie Industrială și Management				
1.	Șef lucrări doctor inginer	59	4.95	14.84
2.	Șef lucrări doctor inginer	44	4.91	14.73
3.	Asistent universitar	10	4.8	14.4
4.	Șef lucrări doctor inginer	23	4.77	14.31
5.	Conferențiar universitar doctor	33	4.75	14.24
6.	Conferențiar universitar doctor inginer	76	4.7	14.1
7.	Șef lucrări doctor inginer	31	4.66	13.97
8.	Profesor universitar doctor inginer	118	4.63	13.9
9.	Profesor universitar doctor abil	100	4.5	13.51
10.	Conferențiar universitar doctor inginer	80	4.49	13.46
11.	Șef lucrări doctor inginer	89	4.38	13.14
12.	Șef lucrări doctor inginer	38	4.37	13.1
13.	Conferențiar universitar doctor	59	4.3	12.89
14.	Lector universitar doctor	19	4.18	12.53
15.	Conferențiar universitar doctor inginer	10	4.17	12.5
16.	Conferențiar universitar doctor inginer	38	4.12	12.37
17.	Lector universitar doctor	79	4.11	12.34
18.	Conferențiar universitar doctor inginer	47	4.04	12.11
19.	Conferențiar universitar doctor inginer	77	3.96	11.87
20.	Lector universitar doctor	74	3.95	11.86
21.	Șef lucrări doctor inginer	26	3.53	10.6
22.	Media generală DIIM		4.11	12.34

Din interpretarea datelor rezultă următoarele medii ale punctajelor, pe grade didactice:

Asistent universitar - Media 4,8

Șef lucrări/lector universitar - Media 4,38

Conferențiar universitar - Media 4,32

Profesor universitar - Media 4,57



Nr. crt.	Funcția didactică	Numărul de răspunsuri	Notă	Punctaj
Departamentul de Inginerie electrică și Tehnologia Informației				
1.	Conferențiar universitar doctor inginer	20	4.93	14.8
2.	Șef lucrări doctor inginer	20	4.86	14.58
3.	Profesor universitar doctor inginer	18	4.84	14.53
4.	Șef lucrări doctor inginer	33	4.81	14.43
5.	Lector universitar doctor	10	4.8	14.4
6.	Lector universitar doctor	7	4.68	14.04
7.	Șef lucrări doctor inginer	104	4.63	13.88
8.	Șef lucrări doctor inginer	26	4.58	13.74
9.	Conferențiar universitar doctor inginer	21	4.58	13.75
10.	Asistent universitar doctorand	32	4.58	13.73
11.	Asistent universitar doctor	51	4.54	13.62
12.	Șef lucrări doctor inginer	25	4.52	13.56
13.	Conferențiar universitar doctor inginer	20	4.51	13.54
14.	Lector universitar doctor	24	4.51	13.53
15.	Șef lucrări doctor inginer	17	4.46	13.39
16.	Profesor universitar doctor inginer	7	4.33	13.0
17.	Șef lucrări doctor inginer	45	4.23	12.69
18.	Profesor universitar doctor inginer	14	3.9	11.71
19.	Șef lucrări doctor inginer	19	3.82	11.47
20.	Conferențiar universitar doctor inginer	30	3.78	11.33
21.	Profesor universitar doctor	9	3.59	10.78
22.	Conferențiar universitar doctor inginer	54	3.44	10.32
23.	Profesor universitar doctor	27	3.41	10.23
24.	Lector universitar doctor	24	3.38	10.12
25.	Asistent universitar doctorand	19	3.38	10.15
26.	Conferențiar universitar doctor inginer	27	2.3	6.89
27.	Media general DIETI		3.38	10.12



Din interpretarea datelor rezultă următoarele medii ale punctajelor, pe grade didactice:

Asistent universitar - Media 4,17

Șef lucrări/lector universitar - Media 4,44

Conferențiar universitar - Media 3,92

Profesor universitar - Media 4,01

În conformitate cu prevederile Regulamentului de Evaluare a Activității Didactice de către Studenți, Cod Regulament UMFST- REG-131, art. 25, în cazurile în care au fost identificate punctaje între 3-3,5 puncte, cadrele didactice vor fost invitate la o discuție cu reprezentanții Comisiei de analiză la nivelul fiecărui Departament.

Decan,

Prof. dr. abil. ing. Liviu MOLDOVAN