

Depoziție primită din partea d- " # †

OBSERVAȚII

la Nota de fundamentare a Proiectului de modificare a HG nr. 966/2011

A. La punctul **II. 2. b)** din Nota de fundamentare a **Proiectului** de modificare a HG nr. 966/2011 (denumit în continuare *Proiectul*) se arată că „*Scopul elaborării noului proiect de act normativ se înscrie în preocupările noastre de a dezvolta statutul de universități multiculturale și multilingve, în vederea compatibilizării sistemului național de învățământ cu sistemul european de educație și formare profesională.*”

Observații:

■ Compatibilizare cu sistemul european ?

Există documente oficiale ale vreunei instituții a UE cu competențe și responsabilități în domeniul *sistemului european de educație și formare profesională* care să prevadă obligativitatea ca sistemele naționale de învățământ ale țărilor membre să includă facultăți cu predare integrală în limba minorităților naționale ?

Cu alte cuvinte, prevede *sistemul european de educație și formare profesională* o astfel de obligativitate, încât România să trebuiască să-și *compatibilizeze* cu acesta propriul său sistem național de învățământ ?

■ Mai mult decât atât, inițiatorul **Proiectului** se contrazice în interiorul aceluiași document: la punctul **V. 2** din Nota de fundamentare (punct care se referă la *Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie*) se arată că „*proiectul de act normativ nu transpune și nici nu implementează un act comunitar*”.

■ Directiva 36/2005 a CE privind recunoașterea calificării profesionale, stipulează la articolul 53 – "*Knowledge of Languages*" (pag. 29) următoarele: „*Persons benefiting from the recognition of professional qualifications shall have a knowledge of languages necessary for practicing the profession in the host Member State*”.

Cum vor beneficia de recunoașterea unei calificări profesionale în România, respectiv cât de bine vor cunoaște limba oficială a statului, persoanele care au urmat întregul lanț de studii – preșcolar, primar, gimnazial, liceal, universitar – completamente într-o limbă maternă, alta decât cea română ?

Este acesta un exemplu de compatibilizare a legislației circumscrise învățământului românesc cu directivele europene în materie ?

■ Convenția Cadru pentru Protecția Minorităților Naționale a Consiliului Europei prevede la articolul 14 următoarele:

1. Părțile se angajează să recunoască dreptul oricărei persoane aparținând unei minorități naționale de a învăța limba sa minoritară.

2. În ariile locuite tradițional sau în număr substanțial de persoane aparținând minorităților naționale, dacă există o cerere suficientă, părțile vor depune eforturi pentru a asigura, în măsura posibilului și în cadrul sistemului lor educațional, ca persoanele aparținând acestor minorități să beneficieze de posibilități corespunzătoare de învățare a limbii lor minoritare ori de a primi o educație în aceasta limbă.

3. Paragraful 2 al acestui articol se va aplica fără a se aduce atingere învățării limbii oficiale ori predării în această limbă.

B. Nota de fundamentare a *Proiectului* nu respectă o serie de prevederi ale HG nr. 1361/2006 referitoare la *conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului*, respectiv ale Legii nr. 24/2000 privind *normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*.

Astfel:

■ La punctul **III. 3** din *Nota de fundamentare* se arată că „*impactul social*” al acestui Proiect de act normativ constă în „*diversificarea opțiunilor față de un anumit tip de pregătire profesională*”.

Observație:

Potrivit HG nr. 1361/2006, la acest punct trebuie făcute precizări legate de „*grupuri țintă demografice și sociale afectate, impactul preconizat pe termen lung și scurt după adoptare*”. Aceste precizări lipsesc din Nota de fundamentare.

Punctul nostru de vedere legat de *impactul social* al acestui Proiect de act normativ este că lucrările practice la patul bolnavului vor fi audiate în limba maghiară nu doar de către studenții maghiari, ci și de către pacienții români. Situația va conduce inevitabil la tendința pacienților de a se interna în unități / subunități spitalicești în cadrul cărora își realizează stagiile de practică studenții și cadrele universitare de aceeași etnie cu cea a bolnavului, respectiv apariția – *de facto* – a separării saloanelor / clinicilor pentru pacienți români, respectiv pacienți etnici maghiari. Vom avea *apartheid* în România secolului XXI ?

Apartheid = A policy or practice of separating or segregating groups. The condition of being separated from others; segregation. – The American Heritage® Dictionary of the English Language, 4th edition Copyright © 2010

■ La punctul **VI. 1** – *Consultări cu organizații neguvernamentale, alte organisme implicate, etc.* se arată că „*Proiectul (...) a fost discutat cu instituția de învățământ superior și cu consultarea Consiliului Național al Rectorilor...*”

Observație:

Potrivit HG nr. 1361/2006, la acest punct trebuie făcute precizări legate de „amendamente propuse de organizațiile consultate” și „amendamente incluse în proiectul de act normativ”. De asemenea, „se vor preciza, pe scurt, recomandările primite de la organizațiile consultate, indicându-se dacă aceste recomandări au fost luate în considerare și dacă s-au adus amendamentele corespunzătoare proiectului de act normativ”.

Pe cale de consecință, se ridică următoarele întrebări:

- De ce nu este menționat punctul de vedere ale UMF Tg.Mureș în această chestiune și de ce nu se precizează că acesta nu a fost luat în considerare ?
- Care este rezultatul consultării Consiliului Național al Rectorilor ?
- Care sunt ONG-urile consultate ?

■ **Punctul VI. 2 – Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea**

Observație:

Acest punct nu este completat de către inițiatorul **Proiectului**.

Deși Legea nr. 24/2000 (menționată la pct. **B**) prevede la art. 3 că „Normele de tehnică legislativă (printre care se numără părțile constitutive ale actului normativ și structura acestuia) sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern”, inițiatorul Proiectului nu se conformează și nu face niciun fel de precizare la acest punct.

Poate pentru că nu au fost consultate organizații a căror activitate să fie legată de obiectul proiectului de act normativ ?

■ **Punctul VI. 3 – Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale**

Observație:

Nici acest punct nu este completat de către inițiatorul **Proiectului**.

Au fost consultate autoritățile administrației publice locale legat de impactul pe care îl va avea adoptarea acestui act normativ ?

■ **La punctul VI. 5, referitor la avizarea Proiectului, inițiatorul reține necesitatea avizării acestui document de către Consiliul Legislativ.**

Observație:

Consiliul Legislativ este „organul consultativ de specialitate al Parlamentului, care avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații și ține evidența oficială a legislației României”. Cu alte cuvinte, Consiliul Legislativ examinează conformitatea proiectului de act normativ cu prevederile și principiile Constituției, cu dispozițiile legale existente.

Poate nu este lipsit de interes ca UMF Tg.Mureș (sau alte entități / persoane interesate) să sesizeze Consiliul Legislativ în legătură cu încălcarea de către acest **Proiect** a unor prevederi legale existente în acest moment (autonomia universitară, etc.)

■ **Punctul VII. 1** face referire la „*informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ*”, respectiv la faptul că „**Proiectul a fost publicat pe pagina de internet a ministerului, secțiunea <ultimele documente>**”.

Observație:

Proiectul nu se află în secțiunea <ultimele documente> de pe pagina de internet a MECTS; localizarea sa pe situl ministerului este o întreprindere anevoioasă.

Proiectul poate fi studiat în secțiunea < *Prima pagină* » *Informare publică* » *Proiecte de acte normative* >, respectiv la adresa <http://www.edu.ro/index.php/articles/16692> .