



HOTĂRÂREA nr. 3/12.03.2025

Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și
Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș

Nr. ÎNREGISTRARE 2787
din ... 12 ziua 03 luna 2025 anului

I. Obiectul sesizării:

La Comisia de etică Universitară a U.M.F.S.T. „George Emil Palade” din Târgu Mureș a fost primită sesizarea nr.2, înregistrată sub nr. 1253/ 07.02.2025, formulată de către o studentă din anul V, FMLE, extensia Hamburg, referitoare la o interacțiune verbală cu un profesor în cadrul cursului O.R.L.

În sesizare se arată că în timpul unei discuții privind transmiterea HPV la nivel faringian, un student din sală a adresat o întrebare privind modul de transmitere al infecției, la care dna profesor ar fi sugerat că ar fi posibilă transmisia și prin sex oral, remarcă cu privire la care studenta s-a considerat că ar fi fost vizată personal, motiv pentru care a formulat sesizarea deoarece s-a simțit umilită și într-o postură neconfortabilă.

II. Verificarea condițiilor de admisibilitate a sesizării:

Cu prioritate, Comisa de etică a verificat ADMISIBILITATEA sesizării, având în vedere dispozițiile **art.171 din Legea învățământului superior, nr.199/2023¹** potrivit căroră:

„(1) Încălcările art. 168 se verifică de comisiile de etică universitară.

(2) Orice persoană poate sesiza comisia de etică universitară din instituția de învățământ superior cu privire la săvârșirea unei fapte ce poate constitui abatere de la etica și deontologia universitară. Sesizarea se face în scris sau online și se înregistrează la registratura instituției de învățământ.

(3) Toate sesizările primite de comisia de etică universitară, de la nivelul instituției de învățământ superior, sunt înregistrate, indiferent dacă acestea sunt admisibile sau inadmisibile. Numărul de înregistrare va fi transmis către petenți, la adresa de contact menționată.

(4) **Orice sesizare primită de comisia de etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, în conformitate cu prevederile Codului de etică și deontologie universitară.** Toate sesizările cuprind în mod obligatoriu o motivare argumentată privind nerespectarea normelor de etică și deontologie profesională, cu exemple concrete și cu indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare. Alte condiții de admisibilitate sunt stabilite prin Codul de etică și



Publicată în M.of.nr.614/5.07.2023, în vigoare de la data de 03.09.2023



deontologie profesională. În cazul în care sesizarea nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, comisia de etică adoptă o hotărâre de respingere ca inadmisibilă a sesizării.”

Aceste dispoziții au fost integrate în **articolul 56 din Codul de etică și deontologie profesională din cadrul UMFST „George Emil Palade” Tg. Mureș**, potrivit cărora:

„Orice sesizare primită de Comisia de Etică universitară va fi supusă unui control al admisibilității, în conformitate cu prevederile Codului de etică și deontologie universitară. ... În cazul în care sesizarea nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, Comisia Etică universitară adoptă o hotărâre de respingere ca inadmisibilă a sesizării.”

Prin dispozițiile **art.167 din Legea nr.199/2003** a fost stabilită sfera normelor de etică și deontologie universitară. În lumina acestor dispoziții legale, prin **articolul 3 din Codul de etică și deontologie universitară a U.M.F.S.T. „George Emil Palade ”Tg. Mureș**, au fost precizate care sunt normele de conduită profesională și socială a căror respectare intră în competența Comisiei de etică și Deontologie:

„...(4) norme de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane.”

Potrivit **art.168 alin.(4) din Legea nr.199/2003**, în categoria „*abaterilor de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane*” care pot fi completate prin codurile de etică și deontologie universitară care fac parte din cartea universitară sunt incluse:

„a) abaterile care lezează ocrotirea drepturilor beneficiarilor direcți ai dreptului la educație;

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Comisia de etică și Deontologie din cadrul UMFST „George Emil Palade” se declară legal investită cu soluționarea sesizării.

III. Analiza informațiilor / documentelor / datelor:

După înregistrarea sesizării, Comisa de etică și deontologie a luat următoarele măsuri:

a). A invitat-o o persoană responsabilă din partea UMFST ”George Emil Palade” privind activitatea extensiei din Hamburg, pentru a da informații referitoare la incidentul reclamat și situația studentei care a făcut reclamația.





b). A fost pusă la dispoziția membrilor comisiei înregistrarea audio-video a cursului cu privire la care incidentul care face obiectul sesizării;

c) A audiată studenta care a făcut sesizarea scrisă care a declarat:

În timpul cursului ORL, unul dintre studenți care stătea lângă ea, în primul rând, a întrebat despre cum se poate transmite HPV la nivel faringian. Atunci, d-na profesor a sugerat că ea ar ști să răspundă cum se poate transmite infecția, dând să se înțeleagă că prin „sex oral”. La acest schimb de replici studenții au râs, iar ea a considerat că a fost pusă într-o situație umilitoare, că ar fi fost hărțuită la curs de cadrul didactic.

După curs a încercat să aibă o discuție cu profesorul în cauză, dar acesta a refuzat să o asculte.

d). S-au cerut declarații de la studenți, colegi cu studenta reclamantă, prezenți în sala de curs la momentul incidentului reclamat, care au declarat:

Studentul 1: Nu și-a amintit incidentul, motiv pentru care a revăzut înregistrarea pentru a înțelege contextul. Nu a considerat discuția de la curs ca fiind o problemă cu o semnificație specială.

În timpul celei de a 14 prelegeri, profesorul a vorbit despre papilomatoză, o tumoră benignă cu potențial de transformare malignă. La un moment dat, unul dintre studenții prezenți a întrebat cum poate ajunge infecția HPV la nivel faringian, moment în care a intervenit studenta reclamantă care a încercat să răspundă informal.

Profesorul care a ținut prelegerea a arătat că există mai multe căi de transmitere, dar că asupra acestui subiect studenții ar putea discuta după încheierea prelegerii.

Studentul 2: În timpul cursului 14, când se discuta despre bolile cu localizare ORL, în cadrul unei discuții, un coleg a întrebat cum ar putea infecția cu HPV să ajungă la acest nivel și să determine dezvoltarea bolii. A intervenit studenta care a făcut reclamația spunând că știe răspunsul, moment în care d-na profesor a spus că îi poate arăta mai târziu. A calificat discuția ca fiind „o mare neînțelegere”, dar că răspunsul d-nei profesor a putea fi „nepotrivit” din modul în care au fost folosite cuvintele în limba engleză.

e) A fost audiată și persoana reclamată care a dat următoarele explicații:





La cursul respectiv a avut o discuție generală despre faringitele acute și cronice. Un student a pus mai multe întrebări despre infecția HPV, dacă aceasta poate determina faringite acute și cronice și cum.

D-na profesor a considerat nepotrivită insistența studentului cu aceste întrebări cu atât mai mult cu cât nu aveau legătură cu tema cursului. I-a răspuns că „*probabil știți cum se produce, iar dacă nu, puteți să continuați discuția și să întrebați colegii*”.

Imediat după curs, studenta care a făcut reclamația a venit la dânsa și i-a reproșat că a hărțuit-o și ar fi făcut-o de râs în fața colegilor. A amenințat-o spunând că o va da în judecată.

D-na profesor i-a explicat ca a fost o discuție generală și că nu a făcut absolut nici o referire la persoana sa. A considerat discuția încheiată și, apoi, a făcut o poză de grup cu studenții la care studenta a refuzat să participe.

D-na profesor nu se consideră vinovată de acuzația care i-a fost adusă deoarece nu a folosit nici o expresie de natură vulgară sau tendențioasă, și declară că nu a făcut absolut nici o referire la studenta care a făcut reclamația.

IV. Adoptarea hotărârii:

După administrarea probatoriului, întrunită în ședință la data de 12.03.2025, Comisia de etică universitară a supus la vot hotărârea privind sesizarea depusă .

Având în vedere faptul că fapta reclamată nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară referitoare la respectarea ființei și demnității umane, prevăzute la prevederile art.17 alin.1 lit. a și lit. c, coroborate cu cele ale art.26 alin.1 lit. b din Codul de etică și deontologie profesionala al Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș,

În unanimitate, Comisia de etică a decis RESPINGEREA sesizării.

Hotărârea se comunică studentei cu mențiunea că, potrivit art. 56 alin.(14) din Codul de etică și deontologie, în termen de 30 de zile de la comunicare, hotărârea de respingere poate fi contestată.

Vizat,

Jrs. Manuela Sălăgean

Consilier Juridic



Comisia de Etică,

Prof. univ. dr. Camil Vari

Președinte